



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj Gž-2381/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Renata Kadijević, OIB 58991867709, Bašćanske Ploče 48, 10000 Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, OIB: 57509775367, protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 3. lipnja 2020., poslovni broj Sp-2552/2019-11, u sjednici vijeća održanoj 22. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu od 3. lipnja 2020., poslovni broj Sp-2552/2019-11.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Renata Kadijević, OIB 58991867709, Bašćanske Ploče 48, 10000 Zagreb

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Renata Kadijević, OIB 58991867709, Bašćanske Ploče 48, 10000 Zagreb

III/ Oslobađa se potrošač Renata Kadijević, OIB 58991867709, Bašćanske Ploče 48, 10000 Zagreb preostalih obveza u odnosu na sljedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-14791/16, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, LISONEK ILINKA, ZAGREB

- vjerovnik (1) ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Ulica grada Vukovara 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 85584865987

zaprimiteljena 24.04.2017., glavnica: 100,00 kn, kamata: 115,51 kn, trošak: 206,00 kn

2. osnova broj OVRV-12061/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB

- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprmljena 03.05.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 224,49 kn, trošak: 806,25 kn
- 3. osnova broj OVRV-8158/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
zaprmljena 06.12.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 166,47 kn, trošak: 891,25 kn
- 4. osnova broj OVRV-35037/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB
- vjerovnik (1) GRADSKA PLINARA ZAGREB-OPSKRBA d.o.o., Radnička cesta 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 74364571096
- 2 Poslovni broj: 3 : Sp-2552/2019-11
- zaprmljena 01.04.2019., glavnica: 478,25 kn, kamata: 84,27 kn, trošak: 291,25 kn
- 5. osnova broj OVRV-9563/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB
- vjerovnik (1) GENERALI OSIGURANJE d.d., Ulica grada Vukovara 284, Zagreb, Hrvatska, OIB: 10840749604
- zaprmljena 04.05.2018., glavnica: 1.233,30 kn, kamata: 627,64 kn, trošak: 956,25 kn
- 6. osnova broj OVRV-39474/11-NSD, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, TADIĆ NIKOLA, ZAGREB
- vjerovnik (1) B2 KAPITAL d.o.o., Radnička cesta 41, Zagreb, Hrvatska, OIB: 57509775367
- zaprmljena 12.06.2019., glavnica: 15.408,23 kn, kamata: 5.295,19 kn, trošak: 1.245,00 kn
- 7. osnova broj OVRV-13651/19, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, JEŽEK MLADEN, ZAGREB
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
- zaprmljena 27.04.2020., glavnica: 480,00 kn, kamata: 74,92 kn, trošak: 876,25 kn
- 8. osnova broj OVRV-2967/17, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ROTIM JOZO, ZAGREB
- vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305
- zaprmljena 03.10.2017., glavnica: 480,00 kn, kamata: 273,33 kn, trošak: 806,25 kn
- 9.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70
OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:
- Osnova broj OVRV-12061/17, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-14791/16, iznos 163,10 kn
- Osnova broj OVRV-2967/17, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-9563/17, iznos 224,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o. zbog apsolutno bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnom navodi da je prvostupanjski sud preuranjeno i bez obrazloženja zaključio da su ispunjene pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, jer u odnosu na evidentiranu neizvršenu osnovu vjerovnika nisu kumulativno ispunjene pretpostavke iz čl. 79. a st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP), jer navedena osnova nije evidentirana u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) duže od tri godine, a zbog čega da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo. Smatra da mu je takvim postupanjem prvostupanjskog suda uskraćeno pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu iz novčanih sredstava na računima potrošača. Nadalje, navodi da iz obrazloženja pobijanog rješenja nije razvidno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio odlučne činjenice, a zbog čega da se ne može ispitati, te da je stoga počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP).

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Pobijano rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, te nema nejasnoća ni proturječnosti, kao ni drugih nedostataka, tako da ga je moguće ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2 t. 11. ZPP-a.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio uvid u Očevidnik koji vodi Financijska agencija (dalje: FINA) na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno 3. lipnja 2020. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2796 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč.III/.

Iz gore navedenoga, a suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je ispunjen uvjet neprekidne blokade u trajanju najmanje tri godine, budući je potrošač, neovisno od osnove koja se odnosi na žalitelja, u blokadi dulje od tri godine.

Nadalje, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da glavnica po evidentiranoj neizvršenoj osnovi za plaćanje ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da je ispunjen uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa je prvostupanjski sud pravilno naveo da se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) i na temelju vanjskih provjera u podatke nadležnih državnih tijela, utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici i kada je utvrdio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti i iz čega bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud i dostaviti dokaze.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Stoga je neosnovan žalbeni navod vjerovnika da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo, jer je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbe ZSP-a, a žalbenim navodima vjerovnik nije doveo u sumnju zakonitost pobijanog rješenja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP.

Osijek, 22. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **1789a-37550**

Kontrolni broj: **02ee8-6c42c-b61e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MELITA NOVOSELAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Osijeku potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.